

タイトル	Summary
著者	
引用	北海学園大学法学研究, 46(3)
発行日	2010-12-31

Vorsatz und Tatbestandsirrtum (Teil 1)

Toshio YOSHIDA

Erstes Kapitel Vorsatz

I. Allgemeines

1. Definition
2. Vorsatz und Unrechtsbewusstsein
3. Doppelstellung des Vorsatzes

II. Die Wissenskomponente

1. Bezugspunkt des Vorsatzes
2. Deskriptive und normative Tatbestandsmerkmale
3. Vorsatzkonkretisierung
4. Bewusstseinsgrade

III. Die Wollenskomponente

1. Unbedingter Entschluss
2. Zeitpunkt
3. Alternativvorsatz

IV. Die Vorsatzarten

A. Intensitätsgrade von Wissen und Wollen

1. Intensitätsgrade von Wissen
2. Intensitätsgrade von Wollen

B. Die Vorsatzarten

1. Die Absicht
2. Die Wissentlichkeit
3. Der einfache Vorsatz
4. Der Eventualvorsatz

(Die Fortsetzung folgt.)

Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und die Abwicklung des Vertrags im deutschen Recht (3)

— Ist das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung das Allheilmittel im Rücktrittsrecht ? —

Junkou TOYAMA

- I. Einleitung
- II. Das Abgehen vom Vertrag im ADHGB
 1. Die Entstehung des Abgehens vom Vertrag
 2. Der Verzug des Schuldners und das Abgehen vom Vertrag
 3. Das Abgehen vom Vertrag und die Rückgabe der Leistung
 - (1) Die Teilleistung
 - (2) Die Leistung der mangelhaften Waren
 4. Der Herausgabeanspruch aufgrund des Abgehens vom Vertrag
- III. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung im alten BGB
 1. Die Entstehung des Rücktrittsrechts wegen Verzugs nach Fristsetzung
 2. Die Befreiung vom Erfüllungsanspruch (Bd. 45, H. 3)
 3. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und die Rückgabe der Leistung
 - (1) Die Teilleistung
 - (2) Die Schlechtleistung
 - (a) Der Sachmangel
 - (i) Der Stückkauf
 - (ii) Der Gattungskauf
 - (b) Der Rechtsmangel
 - (c) Die Nebenpflichtverletzung (Die positive Forderungsverletzung)
 4. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und die Gegenleistung des Gläubigers
 5. Zusammenfassung
- IV. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung im geltenden BGB
 1. Die Entwicklung des Rücktrittsrechts im geltenden BGB

2. Die Befreiung vom Erfüllungsanspruch (Bd. 46, H. 2)
3. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und die Rückgabe der Leistung
 - (1) Die Teilleistung
 - (2) Die Leistung der mangelhaften Sache
 - (3) Die Nebenpflichtverletzung
 - (a) Die Verletzung der leistungsbezogenen Nebenpflicht
 - (b) Die Verletzung der nicht leistungsbezogenen Nebenpflicht
4. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und die Gegenleistung des Gläubigers
5. Zusammenfassung
- V. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und die Abwicklung des Vertrags
 1. Die Funktion des Rücktrittsrechts wegen Verzugs nach Fristsetzung
 - (a) Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung als das Befreiungsmittel vom Vertrag
 - (b) Die Wandlung der Funktion im BGB
 - (i) Einleitung von das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung im BGB
 - (ii) Von der Befreiung vom Vertrag zur Abwicklung des Vertrags
 - (c) Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und die Rückgabe der Leistung
 - (d) Zusammenfassung
 2. Der Anwendungsbereich des Rücktrittsrechts wegen Verzugs nach Fristsetzung
 3. Der Rücktritt und die Rückgabe der Leistung
 4. Das Rücktrittsrecht wegen Verzugs nach Fristsetzung und das Rücktrittsrecht wegen der wesentlichen Nichterfüllung

A Study for Realization of Adversary Procedure in Japanese Civil Litigation and Introduction of Sanction Scheme as a Basis for Adversary Process (3)

-A Suggestion from Comparing Party Inquiry in Japanese Code of Civil Procedure with Interrogatories in U. S. Federal Rules of Civil Procedure-

Hiroyuki SAKAI

In last twelve years, the civil procedures of the first instance in Japanese district courts have been expedited. One of its' important causes is the frequent use of Issue Management Procedures, which are generally adopted in the present Japanese Code of Civil Procedure (enforced from January 1, 1998). However, some scholars of the law of civil procedure, judges and practitioners argue that in Japanese civil procedure, judges act vigorously to manage issues, but on the other hand, parties and its' attorneys do not present materials of facts and evidences of their cases that support their allegations on their own initiative and depend on judges in Issue Management Procedure. Then, there are some arguments that in Japanese civil litigation, especially Issue Management Procedure, process administration on parties' and their attorneys' initiative (adversary process) should be realized and various bases for introduction of adversary process in Japanese civil litigation should be equipped.

There are many supposed bases for introduction of adversary process in Japanese civil litigation. I cannot treat all of them, but I will treat a part of Evidence-Information Gathering Procedures as an important basis for adversary process, Party Inquiry ("Toujisyu-Shoukai") in this article. Party Inquiry in Japanese Code of Civil Procedure (Art. 163), in which parties may gain any information on their cases by sending written inquiries to other parties, is one of the Evidence-Information Gathering Procedures that expected to be used in Japanese adversarial civil litigation. However, Party Inquiry is not used much, because this procedure has no direct sanction schemes against parties and attorneys who refuse answers to other parties' inquiry or send false or dishonest answers, so there are no devices for this procedure to be effective. Japanese Party Inquiry is

modeled after interrogatory in U. S. Federal Rules of Civil Procedure (FRCP Rule 33), that is one of devices of discovery, but the former procedure has no direct sanction scheme for effective disclosure of information which the latter has (see FRCP Rule 37).

I think that realization of adversary procedure in Japanese civil litigation is favorable for theoretical and practical reasons. From this view, in this article, I will argue an introduction of sanction scheme in Japanese Party Inquiry, which is necessary basis to realize Japanese adversarial litigation, and to gain suggestions for my argument, I will examine the scheme of interrogatories in FRCP Rule 33 and sanction scheme for devices of discovery including interrogatories in FRCP Rule 37.